



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL BACĂU

03.04.2021

Nr. 8899

Data: 27.04.2021

TRIBUNALUL BACĂU
-Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal-
Str. Ștefan cel Mare nr. 4, Municipiul Bacău

Prefectul Județului Bacău, cu sediul în Municipiul Bacău, strada Mărășești nr. 2, reprezentat legal prin prefect Bulai Leonard Ioan, cheamă în judecată Consiliul Local al Municipiului Bacău, județul Bacău, cu sediul în Municipiul Bacău, strada Mărășești nr. 6, Telefon: 0234.581.849/ 0234.208.900, Fax: 0234.588757, Email: contactprimarie@primariabacau.ro, în calitate de pârât, pentru ca prin sentința ce o veți pronunța, să dispuneți:

1. În principal anularea în parte a Hotărârii Consiliului Local nr. 111 din 20.04.2021 „privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli și a Programului de investiții pe anul 2021, ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani”, în ceea ce privește amendamentul depus în cadrul ședinței din 20.04.2021 de către consilierii locali semnatori;

2. În subsidiar, în măsura în care instanța de judecată constată că nu poate fi anulat doar amendamentul respectiv, solicităm anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 111 din 20.04.2021, ca fiind nelegală.

MOTIVELE ACȚIUNII

În fapt, în ședința extraordinară a Consiliului Local Bacău din data de 20.04.2021, a fost supus spre aprobare proiectul de Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli și programul de investiții pe anul 2021 ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani.

La elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli s-au avut în vedere prognozele principalilor indicatori macroeconomici pentru anul bugetar pentru care se elaborează proiectul de buget, precum și pentru următorii trei ani, conform politicii fiscale, iar autoritatea locală a alocat credite bugetare pentru investiții prin diminuarea cheltuielilor secțiunii de funcționare față de anul anterior.

Cheltuielile secțiunii de funcționare au fost fundamentate pe baza angajamentelor legale (contracte de achiziție publică, comenzi, contracte de muncă, acorduri de împrumuturi, hotărâri de consiliu local) încheiate în anul anterior (multianuale) cât și pentru

cele noi în limita disponibilului pe care autoritatea locală le-a prevăzut în proiectul de buget, conform clasificății bugetare.

În cadrul dezbaterilor ce au avut loc în ședință, a fost aprobat un amendament la acest proiect de hotărâre care modifică substanțial propunerea formulată, prin care se diminuează sume de la toate capitolele bugetare, atât de la secțiunea de funcționare, cât și la cea de dezvoltare, suplimentându-se astfel unele programe și proiecte de investiții, noi sau deja prevăzute în proiectul de buget.

Considerăm, hotărârea adoptată în urma aprobării amendamentului depus în timpul ședinței de consiliu local, ca nefiind legală având în vedere următoarele aspecte:

I. Art. 136 alin. 8, art. 139 alin. 12, coroborate cu art. 141 alin. 10 și alin. 11 din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019, privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede că:

I.1 art. 136 alin. (8) „Fiecare proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi a ședinței consiliului local este supus dezbaterii numai dacă este însoțit de:

a) referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator;

b) rapoartele compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului;

c) avizele cu caracter consultativ ale comisiilor de specialitate ale consiliului local;

d) alte documente prevăzute de legislația specială.

Astfel, amendamentul fiind un act subsecvent al proiectului trebuia să urmeze aceleași proceduri ca și proiectul inițial mai ales în condițiile în care aduce modificări majore acestuia.

Amendamentul nu numai că încalcă reguli elementare din Legea 273/2006 privind finanțele publice locale dar mai mult decât atât s-a refuzat de către președintele de ședință solicitarea rapoartelor de la compartimentele de resort de către președintele de ședință

I.2 art. 139 „(12) Dacă în urma dezbaterilor din ședința consiliului local se impun modificări de fond în conținutul proiectului de hotărâre, la propunerea primarului, a secretarului sau a consilierilor locali și cu acordul majorității consilierilor locali prezenți, președintele de ședință retransmite proiectul de hotărâre, în vederea reexaminării de către inițiator și de către compartimentele de specialitate.”

I.3 art. 141 “(10) Secretarul comisiei sau, în lipsa acestuia, consilierul local desemnat în conformitate cu alin. (9) întocmește avizul, cu caracter consultativ, al comisiei, pe baza amendamentelor și a propunerilor formulate de membrii acesteia, care au fost aprobate cu majoritatea voturilor consilierilor locali prezenți.

(11) Avizele întocmite de comisie cuprind separat, cu motivarea necesară, atât amendamentele și propunerile acceptate, cât și cele respinse.”

Din economia acestui text rezultă clar că regula generală este ca amendamentele să se facă în comisii astfel încât să poată lua cunoștință de ele toți consilierii locali, astfel încât asupra lor să poată avea loc dezbateri.

Prin Legea nr. 273/ 2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sunt stabilite regulile bugetare. Potrivit art. 14 alin. 6 din acest act normativ, la elaborarea bugetelor, ordonatorii de credite și autoritățile deliberative au obligația să prevadă distinct credite bugetare destinate stingerii plăților restante la finele anului anterior celui pentru care se întocmește bugetul. La alin. 8 se arată foarte clar, că Ordonatorii de credite au obligația ca în execuția bugetelor să asigure achitarea plăților restante prevăzute la alin. (6), precum și a plăților restante rezultate în cursul anului curent. Ordonatorii de credite pot face noi angajamente legale, în limita prevederilor bugetare aprobate, numai după stingerea plăților restante înregistrate la finele anului anterior, respectiv a arieratelor din execuția anului curent, cu excepția celor provenite din neacordarea sumelor convenite conform contractelor de finanțare a proiectelor derulate prin programe naționale.

Față de prevederile susmenționate și din documentația aferentă transmisă cu adresa nr. 130540/23.04.2021 a Secretarului General al municipiului Bacău, **rezultă că în urma aprobării amendamentului formulat în timpul ședinței de către consilierii locali, proiectul de hotărâre a fost modificat substanțial în fond, față de cel inițial, nefiind îndeplinite cerințele legiuitorului, astfel, adoptându-se o nouă formă față de proiectul inițial fără a avea raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate, precum și avizele comisiilor de specialitate și nici notă de fundamentare.**

Mai mult decât atât, din documentația care a stat la baza adoptării hotărârii respective care a fost comunicată instituției noastre cu adresa nr. 130540/23.04.2021, ni s-au înaintat și avizele comisiilor de specialitate ale proiectului inițial cu nr. 633/19.04.2021, nr. 634/19.04.2021 și nr. 635/19.04.2021, avize favorabile proiectului inițial depus.

Din analiza și verificarea documentației transmise, rezultă că amendamentul depus nu este însoțit de o notă de fundamentare de studiu de impact și /sau de fezabilitate, care să justifice utilitatea publică, conform art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Totodată, precizăm faptul că Secretarul General al Municipiului Bacău ne-a sesizat cu adresa nr. 129862/21.04.2021, înregistrată sub nr. 8371/21.04.2021, faptul că nu a contrasemnat pentru legalitate hotărârea respectivă deoarece amendamentul propus în timpul ședinței modifică substanțial proiectul inițial și se încalcă prevederile legale în vigoare, respectiv art. 14 alin. 6, art. 23 alin. 2 lit. a, art. 36, art. 45 alin. 1, art. 46 alin. 3 și art. 49 alin. 9 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale, precum și prevederile Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1792/2002.

La sesizarea menționată mai sus s-a anexat și raportul Direcției Tehnice și Economice a compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate a primarului Municipiului Bacău nr. 129738/21.04.2021 din care rezultă că au fost încălcate aceleași prevederi legale precizate.

În raportul Direcției Economice menționat se arată că Hotărârea nr. 111/2021 adoptată de către Consiliul Local este nelegală deoarece creează grave disfuncționalități în

execuția bugetară atât din punct de vedere a aplicării ei cât și din punct de vedere a operațiunilor bugetar-fiscale pentru anul în curs.

În același raport prin amendamentele propuse de diminuare a secțiunii de funcționare cu suma de 21,7 milioane lei se încalcă prevederile art. 49 alin. 9 conform căruia autoritățile locale au obligația asigurării în totalitate a cheltuielilor a secțiunii de funcționare, precum și a prevederilor Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1792/2002. Totodată, se mai arată că sumele propuse pentru diminuarea creditelor bugetare prin amendamentele propuse nu au o analiză a angajamentelor legale încheiate de Municipiului Bacău și a obligațiilor contractuale pe care le are U.A.T Bacău cu furnizorii de servicii publice și cu Direcția de Sănătate Publică Bacău.

Prin același raport se mai menționează că, disfuncționalitățile se creează pe mai multe componente, respectiv capitolul bugetar asistență socială pe linie de transport public precum și pe alte componente care sunt motive de nelegalitate.

De altfel, ANAF cu adresa nr. 647/22.04.2021, înregistrată cu nr. 130334/23.04.2021, comunicată instituției noastre de către UAT Bacău cu adresa cu același nr. și înregistrată cu nr. 8706/26.04.2021, menționează că, în urma verificărilor asupra înregistrării bugetului local al Mun. Bacău, acesta nu a fost validat în sistemul național de raportare din punct de vedere al respectării procedurii de funcționare a sistemului, conform prevederilor art. 14 din OUG nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscale bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale. Totodată, în cazul respingerii bugetului, entitatea publică are obligația să-l retransmită în forma care să respecte procedura de funcționare a sistemului.

În consecință, este evident că bugetul adoptat cu amendamentul depus ulterior încalcă prevederile legale și acesta nu poate să fie validat în sistemul național de raportare, fiind necesară reanalizarea și modificarea în mod corespunzător.

Învederăm, instanței de judecată, ca din interpretarea sistematică a normelor legale, respectiv Legea nr. 273/2006 rezultă că, principiului autonomiei locale financiare prevăzut de art. 16 și a competenței conferite consiliilor locale de art. 19 în aprobarea și rectificarea bugetelor, rezultă fără dubiu că nu pot fi aplicate selectiv cu ignorarea regulilor bugetare prevăzută de art. 14 alin. 4 și 5) din aceeași lege, conform căreia nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

Ori, amendamentul comun susținut de consilierii locali nu prezintă sursa de finanțare, ori această sursă de finanțare are semnificația venitului necesar pentru suportarea ei, spre a evita consecințele negative, pe plan economic și social, ale stabilirii unei cheltuieli bugetare fără acoperire.

Învederăm că, aceeași regulă este stabilită și în art. 138 alin. 5 din Constituția României în ceea ce privește bugetul public național, respectiv nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

II. Mai mult, art. 129 alin. (4) litera „a” din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **DISPUNE IMPERATIV: „ (4) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. a), consiliul local: a) aprobă, la**

propunerea primarului, bugetul unității administrativ-teritoriale, virările de credite, modul de utilizare a rezervei bugetare și contul de încheiere a exercițiului bugetar;"

Atribuțiile de aprobare, doar la propunerea primarului, sunt evidențiate distinct, legiuitorul făcând diferențiere clară între aprobările în care pot avea inițiativa și consilierii și aprobările în care doar primarul are acest drept. Un argument și o dovadă în acest sens sunt și art 23 (2) și 39 alin 2 din legea 273/2006 privind finanțele publice locale.

Articolul 23

Responsabilitățile ordonatorilor de credite:

(2) Ordonatorii de credite răspund de:

a) elaborarea și fundamentarea proiectului de buget propriu;

ART. 39 Legea 273/2006

*(2) Direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, precum și consiliile județene și Consiliul General al Municipiului București, în condițiile legii, repartizează pe unități/subdiviziuni administrativ-teritoriale, în termen de 5 zile de la comunicare, sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, precum și transferurile prevăzute la art. 34 alin. (1), în vederea **definitivării proiectelor bugetelor locale de către ordonatorii principali de credite.** În același termen, direcțiile generale ale finanțelor publice județene, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, comunică unităților administrativ-teritoriale, respectiv subdiviziunilor acestora, după caz, și o estimare a veniturilor din cotele defalcate din impozitul pe venit.*

III. LIPSA TRANSPARENȚEI DECIZIONALE PE AMENDAMENT

De asemenea, apreciem că, **desi**, proiectul de hotărâre inițiat de Primarul Municipiului Bacău a fost adus la cunoștința publicului, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, **existând astfel posibilitatea de a se formula amendamente, până la data adoptării actului administrativ, nu a fost formulat niciun fel de amendament care ar fi putut fi avut în vedere atât de inițiatorul proiectului de hotărâre cât și de consilierii locali.**

Față de faptul că în timpul ședinței s-au formulat amendamentele comune de către ASU (PSD/PPU-SL) – PRO ROMANIA – PER – Consilier independent, care modifică proiectul inițial de hotărâre privind aprobarea bugetului Municipiului Bacău și care conține modificări de substanță privind alocarea sumelor necesare investițiilor **este evident că au fost încălcate prevederile art. 7 din Legea nr. 52/2003** privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, **în sensul că amendamentele nu respectă aceleași reguli, proceduri ca și proiectul inițial**, astfel nemaidându-se posibilitatea de a se formula propuneri, în condițiile legii, adoptându-se în final un act administrativ nelegal.

În acest sens, art. 7 din Legea nr. 52/2003, stipulează fără echivoc: „**(2) Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștința publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul-limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot**

trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

(4) La publicarea anunțului, autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative prevăzute la alin. (2), pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice.

(5) Propunerile, sugestiile sau opiniile cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice se vor consemna într-un registru, menționându-se data primirii, persoana și datele de contact de la care s-a primit propunerea, opinia sau recomandarea.

(6) Persoanele sau organizațiile interesate care transmit în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice vor specifica articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă, menționând data trimiterii și datele de contact ale expeditorului.

(8) Proiectul de act normativ se transmite spre analiză și avizare autorităților publice interesate numai după definitivare, pe baza observațiilor și propunerilor formulate potrivit alin. (4).

(9) Autoritatea publică în cauză este obligată să decidă organizarea unei întâlniri în care să se dezbate public proiectul de act normativ, dacă acest lucru a fost cerut în scris de către o asociație legal constituită sau de către o altă autoritate publică.

(10) Dezbaterile publice se vor desfășura după următoarele reguli:

a) autoritatea publică responsabilă, prin persoana desemnată conform alin. (7), va organiza întâlnirea, va publica pe site-ul propriu și va afișa la sediul propriu, alături de documentele menționate la alin. (2), și modalitatea de colectare a recomandărilor, modalitatea de înscriere și luare a cuvântului, timpul alocat luării cuvântului și orice alte detalii de desfășurare a dezbaterii publice prin care se asigură dreptul la libera exprimare al oricărui cetățean interesat;

b) dezbaterea publică se va încheia în momentul în care toți solicitanții înscriși la cuvânt și-au exprimat recomandările cu referire concretă doar la proiectul de act normativ în discuție;

c) la dezbaterea publică vor participa obligatoriu inițiatorul și/sau inițiatorii proiectului de act normativ din cadrul instituției sau autorității publice locale, experții și/sau specialiștii care au participat la elaborarea notei de fundamentare, a expunerii de motive, a referatului de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, a studiului de impact și/sau de fezabilitate, după caz, și a proiectului de act normativ;

d) în termen de 10 zile calendaristice de la încheierea dezbaterii publice se asigură accesul public, pe site-ul și la sediul autorității publice responsabile, la următoarele documente: minuta dezbaterii publice, recomandările scrise colectate, versiunile îmbunătățite ale proiectului de act normativ în diverse etape ale elaborării, rapoartele de avizare, precum și versiunea finală adoptată a actului normativ.

(11) Toate documentele prevăzute la alin. (2) și alin. (10) lit. a) și d) vor fi păstrate pe site-ul autorității publice responsabile într-o secțiune dedicată transparenței decizionale. Toate actualizările în site vor menționa obligatoriu data afișării.

(12) În toate cazurile în care se organizează dezbateri publice, acestea trebuie să se desfășoare în cel mult 10 zile calendaristice de la publicarea datei și locului unde urmează să fie organizate. Autoritatea publică în cauză trebuie să analizeze toate recomandările referitoare la proiectul de act normativ în discuție.

(13) În cazul reglementării unei situații care, din cauza circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții imediate, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public, proiectele de acte normative se supun adoptării în procedura de urgență prevăzută de reglementările în vigoare.”

IV. În ceea ce privește condițiile prealabile ce trebuiesc îndeplinite pentru ca unele investiții să poată fi inserate în buget, art. 45 din legea finanțelor publice locale arată, că *obiectivele de investiții și celelalte cheltuieli asimilate investițiilor se cuprind în programele de investiții anuale, anexe la buget, numai dacă, în prealabil, documentațiile tehnico-economice, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor asimilate investițiilor, au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale. Ordonatorii principali de credite stabilesc prioritățile în repartizarea sumelor pe fiecare obiectiv înscris în programul de investiții, în limita fondurilor cuprinse în proiectul de buget cu aceasta destinație, asigurând totodată realizarea obiectivelor de investiții în cadrul duratelor de execuție aprobate.*

Totodată, potrivit art. 49 alin. 8 *Autoritățile administrației publice locale pot să prevadă și să aprobe vărsăminte din secțiunea de funcționare pentru secțiunea de dezvoltare numai dacă au asigurate integral venituri programate necesare acoperirii cheltuielilor secțiunii de funcționare.*

În ceea ce privește principiile încheierii execuției bugetare, în baza art. 60 *execuția bugetară se încheie la data de 31 decembrie a fiecărui an, iar Orice venit neîncasat și orice cheltuială angajată, lichidată și ordonanțată în cadrul prevederilor bugetare și neplătită până la data de 31 decembrie se va încasa sau se va plăti, după caz, în contul bugetului pe anul următor.*

Amendamentele propuse de diminuare a secțiunii de funcționare cu suma de 21,7 milioane lei încalcă inclusiv prevederile art.49 (9) din Legea 273/2006, conform căruia autoritățile locale au obligația asigurării în totalitate a cheltuielilor secțiunii de funcționare, a prevederilor Ordinului 1792/2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale. În acest sens menționăm că sumele propuse pentru diminuarea creditelor bugetare prin amendamente nu au o analiză a angajamentelor legale încheiate de Municipiul Bacău și a obligațiilor contractuale pe care le are UAT Bacău cu furnizorii de servicii publice și cu Direcția de Sănătate Publică Bacău.

Astfel s-au propus diminuări de credite bugetare la **Capitolul 61.02 Ordine publică și siguranță națională**, capitol care cuprinde cheltuielile efectuate în primele luni și cele estimate pentru centrele de vaccinare, pentru dotarea, plata personalului medical, igienizări, medicamente și alte cheltuieli necesare acțiunii de vaccinare a populației.

Așadar, sunt angajamente legale și obligații pe care autoritatea locală le are cu Direcția de Sănătate Publică privind organizarea și dotarea centrelor de vaccinare în Municipiul Bacău pentru care trebuie prevăzute credite bugetare.

Prin aprobarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 36/2021 și a altor acte juridice (contracte încheiate cu această destinație) se stabilește obligația de asigurare a creditelor bugetare conform destinației și clasificării bugetare pentru consultantă juridică, plan eficientizare C.R.A.B., consultantă financiară, motiv pentru care nu poate fi diminuat bugetul la capitolul **51.02 „Autorități executive” art. 20.12 Consultantă și expertiză.**

La capitolele bugetare **51.02 „Autorități executive”, Cap. 54.02 „Alte servicii publice generale”, Cap. 67.02 „Cultură, recreere și religie”, Cap. 70.02 „Locuințe,**

servicii de dezvoltare” Cap. 74.02 ”Protecția mediului” la aliniatul 20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii” sunt alocate credite bugetare necesare contractelor de pază, contribuția municipiului la fondul de mediu, plata zilierilor și alte obligații de plată ale municipiului rezultate din contracte și acorduri semnate.

Așadar nu pot fi diminuate credite bugetare deoarece sunt angajamente legale semnate de ordonatorul principal de credite, conform Ordinului 1792/2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor pulice precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

Capitolul 68.02 Asistența socială, art. 20.19 cuprinde contractul încheiat cu prestatorul de serviciu de transport public pentru persoanele vârstnice pentru care s-a aprobat subvenționarea acestuia prin H.C.L. nr. 43/12.02.2021. Prin aprobarea hotărârii s-a semnat actul care îmbracă forma unei obligații de plată și, respectiv, asigurarea creditului bugetar.

De asemenea, prin amendament se solicită diminuarea capitolului **54.02 „Alte servicii publice generale” art. 50.04 „Fond de rezervă bugetară”**, fapt care contravine art. 36 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, care prevede faptul că în bugetele locale se înscrie fondul de rezervă bugetară în cotă de până la 5% din totalul cheltuielilor.

Capitolul 54.02, aliniatul 55.01.18 Alte transferuri cuprinde obligațiile de plată care decurg din calitatea de membru al Municipiului Bacău în Asociația Municipiilor din România, Asociația Orașe Energie, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Bacău, Asociația Zona Metropolitană, Crucea Roșie.

Toate aceste asocieri și parteneriate s-au încheiat în conformitate cu art. 35 din Legea 273/2006 cu modificările și completările ulterioare și reprezintă angajamente legale pentru care trebuie asigurate credite bugetare pentru subdiviziunea bugetară respectivă. ...

Capitolul 68.02 „Asistența socială” art. 20.19 „Contribuții ale administrației publice locale la realizarea unor servicii de interes local” nu poate fi diminuat conform amendamentului formulat deoarece este aprobată Hotărârea de Consiliu Local al Municipiului Bacău de acordare a subvențiilor la transportul public a persoanelor vârstnice. Prin aprobarea acestei hotărâri este necesară alocarea în buget a creditelor bugetare conform clasificăției bugetare și a respectării Ordinului 1792/2002 privind organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

Un alt indicator care trebuie avut în vedere la elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli este acel al repartizării pe trimestre al bugetului de venituri și cheltuieli în funcție de termenele de încasare a veniturilor și de perioada în care este necesară efectuarea cheltuielilor.

Prin diminuarea bugetului la **Capitolul 84.02 „Transporturi și comunicații”, art. 20.02 „Reparații curente”** nu pot fi demarate lucrări de reparații și întreținere străzi deoarece conform amendamentului nu vor fi alocate credite bugetare suficiente **conform Contractului de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor de administrare a drumurilor, străzilor precum și a cimitirelor umane din Municipiul Bacău nr. 69786/4.12.2018/2333/04.12.2018.**

În concluzie, diminuarea secțiunii de funcționare cu suma amendată ar duce la neîndeplinirea obligațiilor contractuale pe care le are UAT Bacău față de prestatorii de servicii și terți, nu ar putea oferi cetățenilor servicii publice de salubritate, iluminat, întreținere spații verzi, stadioane, și ar pune în pericol derularea în bune condiții a activității de vaccinare a populației, conform contractelor încheiate cu Direcția de Sănătate Publică Bacău.

Prin amendamentul formulat si aprobat a fost alocată suma de 1 milion de lei pentru executia obiectivului de investiții trenul urban.

Potrivit Art. 45 alin. (1) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale **"Obiectivele de investiții și celelalte cheltuieli asimilate investițiilor se cuprind în programele de investiții anuale, anexe la buget, numai dacă, în prealabil, documentațiile tehnico-economice, respectiv notele de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor asimilate investițiilor, au fost elaborate și aprobate potrivit dispozițiilor legale."**

Art. 7 alin. (1) din OUG nr. 101 din 25 iunie 2020 privind unele măsuri pentru implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene în vederea evitării riscului de dezangajare pentru perioada de programare 2014-2020 stabilește **"UAT din regiunile mai puțin dezvoltate, conform clasificării din Nomenclatorul comun al unităților teritoriale de statistică (NUTS), în baza documentațiilor tehnico-economice elaborate, pot propune Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” - S.A., denumită în continuare CNCFR, constituirea de parteneriate pentru implementarea de proiecte de infrastructură feroviară care vizează trenuri urbane, trenuri metropolitane sau alte soluții identificate prin studiile de trafic elaborate în acest sens, destinate serviciului public de transport în comun de călători."**

De asemenea, OUG 88/ 2020 privind instituirea unor măsuri, precum și acordarea unui sprijin financiar pentru pregătirea portofoliului de proiecte în domeniul strategice considerate prioritare pentru perioada de programare 2021-2027, destinat finanțării prin Programul Operațional Asistență Tehnică 2014-2020 (POAT 2014-2020) și Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020 (POIM), stabilește la Art. 10 alin. (2) faptul că **"Unitățile administrativ - teritoriale/ Asociațiile de dezvoltare intercomunitară/ Parteneriatele dintre acestea, care depun cereri de finanțare la Autoritatea de management pentru POIM sau, după caz, la Organismul intermediar pentru transport în vederea finanțării pregătirii documentațiilor tehnico-economice pentru proiectele de infrastructură feroviară care vizează trenuri urbane, trenuri metropolitane sau alte soluții identificate prin studiile de trafic elaborate în acest sens trebuie să obțină avizul prealabil al structurii responsabile cu gestionarea Master Planului General de Transport al României din cadrul Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor pentru a se certifica faptul că soluțiile propuse fac parte din arealul zonei metropolitane, sunt soluții realizabile, ținând cont de soluția tehnică propusă, dar și de accesibilitatea la infrastructura feroviară și au impact asupra descongestionării de trafic rutier."**

Aspectele prezentate sunt susținute inclusiv de HG 907/ 2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, unde potrivit Anexei 11 se constată fără dubiu faptul că orice sumă alocată pentru etapele de proiectare și execuție este condiționată de aprobarea indicatorilor tehnico – economici.

Se constată fără dubiu, că prima etapă este reprezentată de elaborarea unui studiu de trafic din care să reiasă în prima faza oportunitatea și sustenabilitatea unei astfel de soluții, urmând ca ulterior documentațiile tehnico-economice să poată fi bugetate.

În acest sens, cu privire la acest aspect, în proiectul de Hotărâre pentru aprobarea bugetului a fost alocată suma de 150.000 de lei pentru întocmirea unui astfel de studiu. De altfel, această sumă a și fost aprobată prin votul consilierilor locali cu această destinație.

Prin amendamentul formulat si aprobat a fost eliminată suma aferentă obiectivului de investiții: „Sistem supraveghere video Insula de Agreement”

Sistemul de supraveghere video de la Insula de Agreement a fost achiziționat, montat și decontat, conform contractului nr. 560361/11.09.2020. În Programul de investiții pe anul 2021 valoarea bugetată pentru acest obiectiv este **95.200 lei**, sistemul video costa **94.950 lei**, sumă ce a fost decontată pe data de 05.02.2021, rămânând disponibilă în buget suma de **700 lei**. În sensul celor prevăzute, se constată faptul că în realitate suma ce poate fi disponibilizată este de 700 lei ceea ce face ca amendamentul propus să fie nelegal formulat.

Prin această operațiune se încalcă art. 60 din Legea nr. 273/ 2006, privind finanțele publice locale, potrivit căruia așa cum am arătat mai sus, execuția bugetară se încheie la data de 31 decembrie a fiecărui an, iar orice venit neîncasat și orice **cheltuială angajată, lichidată și ordonanțată** în cadrul prevederilor bugetare și neplătită până la data de 31 decembrie se va încasa sau se va plăti, după caz, în contul bugetului pe anul următor.

Prin amendamentul formulat și aprobat, au fost suplimentate sumele aferente obiectivului Construire Spital Municipal Bacău de la 14.744.337, 21 lei, la 17.054.587, 21 lei, rezultând o diferență de 2.310.250 de lei, valoare cu care a fost diminuată secțiunea de funcționare.

Această suplimentare nu este întemeiată deoarece suma alocată inițial prin proiect este suficientă pentru continuare în anul 2021 a acestei investiții, iar prin acest mecanism nu se face altceva decât să se blocheze în mod nejustificat sume importante de bani din secțiunea de funcționare absolut necesară pentru realizarea serviciilor de interes public local.

Un act administrativ trebuie să îndeplinească anumite condiții pentru a putea fi adoptat, respectiv să fie în conformitate cu Constituția și legile naționale și să nu cuprindă dispoziții contrare acestora, să respecte principiul ierarhiei normelor juridice superioare în raport cu cele inferioare, să se înscrie în limitele de competență teritoriale și materiale ale autorității publice emittente și să nu fie emis prin exces de putere și nu în ultimul rând, să fie adoptat în forma și cu procedura prevăzută de fiecare act în parte.

În primul rând proiectele de buget trebuie însoțite de o fundamentare a acestuia ori aflându-ne în fața unei modificări majore a proiectului, așa cum a fost el prezentat de inițiator, aceasta ar fi trebuit fundamentată la rândul ei, potrivit art. 23 alin. 2 lit. a din Legea nr. 273/ 2006.

De asemenea, potrivit art. 46 alin. 3 din același act normativ, *cheltuielile de investiții prevăzute la alin. (2) se detaliază în anexa distinctă **de către ordonatorul principal de credite, pe bază de note de fundamentare, care vor cuprinde elemente referitoare la necesitatea, oportunitatea și alți indicatori caracteristici unor asemenea investiții, și se aprobă de autoritățile deliberative odată cu bugetul local.*** Calitate de ordonator principal de credite o are primarul unității administrativ teritoriale, nu consiliul local.

Față de cele susmenționate, solicităm în principal admiterea acțiunii în sensul anulării în parte a Hotărârii Consiliului local nr. 111/20.04.2021, adoptată în mod nelegal de Consiliul Local al Municipiului Bacău și în subsidiar, în măsura în care instanța de judecată constată că nu poate fi anulat doar amendamentul respectiv, solicităm anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 111 din 20.04.2021, ca fiind nelegală.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe prevederile art. 129 alin. (4) litera „a” 136 alin. 8, art. 139 alin. 12, coroborate cu art. 141 alin. 10 și alin. 11 din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019, privind Codul administrativ, art. 14 alin. 6, art. 23 alin. 2 lit a, art. 36, art. 45 alin. 1, art. 46 alin. 3 și art. 49 alin. 9 din Legea nr. 273/2006, art. 7 din Legea nr. 52/2003

privind transparența decizională în administrația publică, art. 138 alin. 5 din Constituția României, Ordinul MDRAP nr. 25/2021, Legea nr. 15/2021, art. 3, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

În conformitate cu art. 223 și art. 411 alin. 1 pct. 2 din Noul Cod de Procedură Civilă solicităm și judecarea în lipsa noastră.

Anexăm în xerocopie:

- HCL Bacău nr. 111/20.04.2021 și documentația aferentă;
- adresa nr. 129862/21.04.2021 a secretarului general al municipiului Bacău;
- adresa ANAF nr. 647/22.04.2021.

Documentația conține³²⁷.....file.

Depunem acțiunea în două exemplare.

ROMÂNIA



**MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL BACĂU**



28 apr 2021

Nr. 8920

Data: 27.04.2021

**TRIBUNALUL BACĂU
-Secția a II a Civilă și de Contencios Administrativ și Fiscal-
Str. Ștefan cel Mare nr. 4, Municipiul Bacău**

Domnule Președinte,

Instituația Prefectului Județului Bacău, cu sediul în Municipiul Bacău, strada Mărășești nr. 2, reprezentat legal prin prefect Bulai Leonard Ioan, având în vedere dispozițiile art. 201 (5) Cod de procedură civilă, **vă adresează rugămintea de a dispune**

reducerea termenelor prevăzute de art. 201 alin 1-4 Cod procedura civilă

având în vedere importanța majoră a obiectului acestei acțiuni cu impact major asupra comunității bacăuane. Precizăm că, obiectul acțiunii promovată de instituția noastră îl reprezintă anularea Hotărârii Consiliului Local nr. 111 din 20.04.2021 „privind aprobarea Bugetului de venituri și cheltuieli și a Programului de investiții pe anul 2021, ale Consiliului Local al Municipiului Bacău și a prognozei pe următorii trei ani”.

Potrivit art. 3 din Legea 554/2004

(1) Prefectul poate ataca direct în fața instanței de contencios administrativ actele emise de autoritățile administrației publice locale, dacă le consideră nelegale; acțiunea se formulează în termenul prevăzut la art. 11 alin. (1), care începe să curgă de la momentul comunicării actului către prefect și în condițiile prevăzute de prezenta lege. Acțiunea introdusă de prefect este scutită de taxa de timbru.

(3) Până la soluționarea cauzei, actul atacat potrivit alin. (1) este suspendat de drept.

Drept urmare, avand in vedere implicatiile suspendarii HCL nr. 111/20.04.2021 (Municipiul Bacau nu are un buget aprobat), consideram ca se impune scurtarea termenelor prevazute la art. 201 Cod de Procedura Civila

Cu stimă,

P R E F E C T,